



PEFC-standardityöryhmä

KOMMENTOINTI

22.10.2020

Dnro 355/2020

**PEFC-STANDARDILUONNOKSEN TOINEN KOMMENTOINTI PEFC-SUOMI STANDARDITYÖN SIVUILLA, OSOITTEESSA [HTTPS://PEFC.FI/STANDARDITYO/](https://pefc.fi/standardityo/) 22.10.2020.**

**Vastaajan nimi**

Maaren Angeli

**Vastaajan organisaatio**

Paliskuntain yhdistys

**Vastaajan sähköpostiosoite**[maaren.angeli@paliskunnat.fi](mailto:maaren.angeli@paliskunnat.fi)**Nimeni ja organisaationi saa esittää PEFC-standardityöryhmälle esitettävässä koosteessa**

Kyllä

**Yleiskommentit PEFC-kriteeristön päivitysprosessin sisällöstä ja toteutuksesta**

Kriteeristö on laaja, mutta puutteellinen sosiaalisilta ja ekologisilta osiltaan. PEFC-sertifikaatti sallii luontoarvoltaan hyvinkin arvokkaiden metsien hakkuut. Kriteeristössä pitäisi ottaa paremmin huomioon mm. luonnon monimuotoisuuden parantaminen sekä uhanalaisten luontotyyppien suojelu. PEFC-sertifioituilla metsillä on pinta-alansa vuoksi todella merkittävä rooli luonnon monimuotoisuuden huomioimisessa. Myös metsien monikäyttö ja muut elinkeinot, riista-asiat sekä virkistyskäyttö ovat puutteellisesti esillä kriteereissä, vaikka ne ovat tärkeä osa kestävästä metsätaloudesta. Niillä on suuri vaikutus metsätalouden sosiaaliseen ja ekologiseen kestävyteen.

PEFC kriteeristön valmistelu on ollut pitkälti taloudellisten näkökulmien sanelemaa ja sosiaalisten sekä ekologisten kestävyysien perusteltua lisäämistä on ollut hyvin vaikea edistää. Metsäteollisuuden vahva edustus päättävissä kokousryhmissä aiheutti myös sen, ettei uusia tutkimustuloksia ja asiantuntijoiden perusteltuja kehitysnäkemyksiä kirjata riittävästi kriteereihin. Sosiaalisen ja ekologisen kestävyden lisääminen on nähty työryhmässä lähinnä lisääntyvinä kustannuksina. Työryhmän edustajista valtaosa edustaa metsän taloudellisia käyttäjiä. Näin ollen he pystyvät ajamaan äänestyksissä tavoitteensa läpi ekologisten ja sosiaalisten tavoitteiden kustannuksella. Tämä korostaa kyseisen sertifikaatin huomattavaa rajallisuutta monimuotoisen metsätalouden todellisena turvaajana. Näkemyksemme mukaan PEFC-sertifikaatti ei todellisuudessa ole metsien kestävä käytön sertifikaatti. Uudistettu PEFC ei edistä riittävästi metsätalouden sosiaalista tai ekologista kestävyttä.



## **Kommentit kriteeristä 10: Arvokkaiden elinympäristöjen ominaispiirteet säilytetään**

2

Kriteeriä on muutettu entisestä. Paliskuntain yhdistys ja Saamelaiskäräjät ovat jo aiemmin tuoneet esiin, että vanhoja metsiä koskeva muutos ei ole kannatettava. Kriteeriä muuttamalla mahdollistetaan arvokkaiden vanhoja metsien hakkuut pohjoisimmassa Suomessa. Vanhat luonnonmetsät ovat korkean suojeluarvon metsiä ja samalla poroelinkeinolle äärimmäisen tärkeitä. PEFC-kriteereitä muuttamalla ei tule tehdä elinkeinopoliittikkaa. Poroelinkeinoa tai Saamelaiskäräjiä ei ole kuultu asiassa. Kohdan d) indikaattori, että luonnonsuojelulisesti arvokkaat elinympäristöt ovat säilyneet ennallaan tai lähes ennallaan on liian väljä ja jättää tilaa sertifiointiin rikkomiseen ilman seuraamuksia.

Paliskuntain yhdistys jättää kriteeristä 10 eriävän mielipiteen.

## **Kommentit kriteeristä 14: Metsätalouden toimenpiteissä jätetään säästö- ja kuollutta puuta sekä säästetään sekapuustoa ja tiheikköjä**

Metsien monimuotoisuutta tulisi lisätä ja metsien tilaa parantaa. Tutkimusten mukaan Suomen metsäluonnon ja siitä riippuvaisten lajien tila heikkenee entisestään. Metsien uhanalaiset eliö- ja lintulajit tarvitsevat lahopuuta. Kuollutta puuta, vanhoja puuyksilöitä ja muutakin puustoa tulisi hakkuissa säästää enemmän. Säästöpuut tulisi olla järeämpiä, joten säästöpuiden minimiläpimitta tulee nostaa 20 senttimetriin. Säästöpuumäärä tulisi olla myös korkeampi. Kuolleen puun läpimittavaatimusta ei tule laskea 15 senttimetriin vaan se on syytä pitää entisellään 20 senttimetrissä.

## **Kommentit kriteeristä 17: Vesistöjen ja pienvesien läheisyydessä toimittaessa huolehditaan vesiensuojelusta ja luonnonhoidosta**

Vesiensuojelu on tärkeää. Suojavyöhykkeen leveys tulisi olla kaikkialla vähintään 10 metriä.

## **Kommentit kriteeristä 29: Metsien monikäyttöedellytyksiä edistetään (kriteerin sisältö esitetään yhdistettäväksi muihin kriteereihin, eikä erillistä kriteeriä enää olisi)**

Metsien monikäyttöedellytyksiä edistävä kriteeri 29 esitetään poistettavaksi. Kriteeri olisi ollut hyvä pitää omana kriteerinään. Kriteeriin kuuluvat asiat on siirretty hieman keinotekoisesti muiden kriteerien alle. Kriteerin poistamisen takia metsien monikäyttöedellytyksen edistämisen huomioiminen vähenee sen poistuttua omana kriteerinään ja otsikkotasolta.

## **Kommentit kriteeristä 31: Poronhoidon toimintaedellytykset turvataan**

Kriteeri on erittäin tärkeä poroelinkeinolle. Poronhoitoa valtion mailla koskeva kriteeri 31 Poronhoidon toimintaedellytysten turvaamisesta esitetään pysyvän kokonaan ennallaan.

## **Kommentit kriteeristä 32: Saamelaiskulttuurin ja saamelaisten perinteisten elinkeinojen toimintaedellytykset turvataan saamelaisten kotiseutualueella saamelaisten kestävän kehityksen mukaisesti**

Kriteeri on erittäin tärkeä sekä poroelinkeinolle että saamelaisille. Kriteerin 32 kohdalta pienet, lähinnä tekniset muutokset ovat tarpeellisia.



### Kommentit liitteestä 1. Lakiliite

Näiden lisäksi metsätaloutta koskevat seuraavat poronhoitolain kirjaukset: PHL 42 §:n mukaan porojen pelottelu on kielletty ja siitä johtuvat vahingot ja haitat on korvattava. Pykälän mukaan hakkuutyöt on suoritettava siten, ettei poroille aiheuteta vahinkoa ja tahallisesti tai tuottamuksellisesti aiheutettu vahinko on hakkuu-oikeuden omistajan korvattava poronomistajalle. PHL 40 §:n mukaan poronhoitoa varten saadaan valtion metsistä ottaa ilman erityistä lupaa korvauksetta poltto- ja kotapuiksi tarvittavia puita. Poronhoitoa varten muutoin tarvittavia puita saadaan valtion metsistä ostaa käyvästä hinnasta sen viranomaisen osoituksen mukaan, jonka hallinnassa alue on.

PALISKUNTAIN YHDISTYS

Anne Ollila  
toiminnanjohtaja

*mba/ao*